I-I.271.4.2021

Gorzyce, 29.04.2021 r.

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu przeprowadzonym w trybie podstawowym o wartości szacunkowej poniżej progów unijnych ustalonych na podstawie art. 3 Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 2019), ogłoszonego w dniu **25.03.2021 r.** pod nr 2021/BZP 00022670/01 na stronie portalu internetowego https://ezamowienia.gov.pl/pl/: "Budowa zaplecza rekreacyjnego wraz z zagospodarowaniem terenu przy Zalewie w Gorzycach"

Zamawiający:
Gmina Gorzyce
adres: 39-432 Gorzyce, ul. Sandomierska 75
tel.: (+48) 15 836-20-75 fax: (48) 15 836-22-09
e-mail: uggorzyce@rzeszow.uw.gov.pl
web: http://www.gorzyce.itl.pl

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano:
F.H.U. Przemysław Czerwiński
ul. Odlewników nr 52k
39-432 Gorzyce

Cena:
279 499,05 zł

Gwarancja na wykonane roboty budowlane:
60 miesięcy

Uzasadnienie wyboru:
oferta nr 1 spełnia warunki określone w SWZ, uzyskała najwyższą ocenę tj. 100,00 pkt. i jest ofertą najkorzystniejszą dla Zamawiającego

Termin po którego upływie może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego:
Umowa zostanie zawarta w dniu 07.05.2021 r.

Zestawienie złożonych ofert w postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert zawiera załącznik nr 1 do ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

I-I.271.1.2021

Zał. Nr 1

Zestawienie złożonych ofert w postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert

Nr oferty	Nazwa	Cena zaoferowana	Punkty w kryterium cena	Gwarancja	Punkty w gwarancja	SUMA
1	F.H.U. CZERWIŃSKI, ul. Odleewników 52 k 39-432 Gorzyce	279 499,05 zł	60,00	60 miesięcy	40,00	100,00
3	MIWAX Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Wacław Grela, ul. B. Śmiałego 2a - 39-400 Tarnobrzeg	322 573,65 zł	51,99	60 miesięcy	40,00	91,99
5	Firma Budowlana Solid-Bud Bartłomiej Petejko, 36-105 Cmolas 616	309 200,00 zł	54,24	60 miesięcy	40,00	94,24
8	TREEBUD Sp. z o.o., Jawornik 337, 32-400 Myślenice	310 408,29 zł	54,03	60 miesięcy	40,00	94,03

W niniejszym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

1) Oferta nr 2 - F.H.U. Łukasz Kosior, ul. Wiącka 14a, 39-400 Tarnobrzeg - Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Pzp, odrzuca ofertę wykonawcy z uwagi na fakt, że oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi w art. 63 ust. 2 Pzp, który wskazuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu w sposób i w terminie określonym przez zamawiającego w SWZ, jednakże przesłana oferta nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp. Wykonawca złożył jedynie skan dokumentu podpisanego odręcznie, co oznacza, że oferta nie została podpisana (sporządzona) zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp.
2) Oferta nr 4 - Jamróz Stanisław REM-DOM Usługi Budowlane, Dzikowiec, ul. Słoneczna 28, 16-122 Dzikowiec - Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Pzp, odrzuca ofertę wykonawcy z uwagi na fakt, że oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi w art. 63 ust. 2 Pzp, który wskazuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu w sposób i w terminie określonym przez zamawiającego w SWZ, jednakże przesłana oferta nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp. Wykonawca złożył jedynie skan dokumentu podpisanego odręcznie, co oznacza, że oferta nie została podpisana (sporządzona) zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp.
3) Oferta nr 6 - PROF-BUD Przedsiębiorstwo Budowlane Szymon Mierzwa, Trześń, ul. Strażacka 24, 39-432 Gorzyce - Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Pzp, odrzuca ofertę wykonawcy z uwagi na fakt, że oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi w art. 63 ust. 2 Pzp, który wskazuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu w sposób i w terminie określonym przez zamawiającego w SWZ, jednakże przesłana oferta nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp. Wykonawca złożył jedynie skan dokumentu podpisanego odręcznie, co oznacza, że oferta nie została podpisana (sporządzona) zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp.

4) Oferta nr 7 - Przedsiębiorstwo Budowlano-Produkcyjne „TAWO-BIS” Wojciech Szwarc, ul. Zwierzyniecka 16F, 39-400 Tarnobrzeg - Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Pzp, odrzuca ofertę wykonawcy z uwagi na fakt, że oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi w art. 63 ust. 2 Pzp, który wskazuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu w sposób i w terminie określonym przez zamawiającego w SWZ, jednakże przesłana oferta nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp. Wykonawca złożył jedynie skan dokumentu podpisanego odręcznie, co oznacza, że oferta nie została podpisana (sporządzona) zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp.